

Типовая методика идентификационного исследования подписи.

Составители: И.И. Рубцова, С.В. Волкова, А.П. Коршиков, П.В. Бондаренко, Л.А. Сысоева

Организация-разработчик: ЭКЦ МВД России, Институт криминалистики ФСБ России, СЮИ МВД России, ЭКЦ ГУВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Библиографические данные:

Винберг Л.А., Шванкова М.В. Почерковедческая экспертиза. Учебник. Под редакцией профессора Р.С. Белкина. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1977.

Почерковедение и почерковедческая экспертиза. Учебник под редакцией к.ю.н. В.В. Серегина. – Волгоград: ВА МВД России, 2007.

Почерковедение и почерковедческая экспертиза: курс лекций /под ред. В.В. Серегина. Волгоград. 2002.

Судебно-почерковедческая экспертиза. Общая часть. Теоретические и методические основы. Второе издание, переработанное и дополненное. Под научной редакцией доктора юридических наук В.Ф. Орловой, М. Наука. 2006.;

Судебно-почерковедческая экспертиза малообъемных почерковых объектов. Выпуск 1 Общие принципы исследования малообъемных почерковых объектов, М., 1996.

1. Экспертная задача:

Идентификация исполнителя подписи и/или установление факта выполнения подписей одним лицом.

2. Объект исследования:

Подпись.

3. Сущность методики (принципы решения задач): На основе качественно-описательных методов, с использованием инструментальных средств, установить соответствие или несоответствие комплекса признаков подписи в исследуемом объекте комплексу признаков или признакам в образцах или признакам в другом объекте. Все идентификационные

почерковедческие задачи установления исполнителей спорных подписей по своей постановке могут быть сведены к следующим типам:

-имеется спорная подпись от имени проверяемого лица и достоверные образцы подписи этого лица. Требуется ответить на вопрос, не исполнена ли спорная подпись проверяемым лицом.

-имеется подпись, выполненная не тем лицом от имени которого она значится, и достоверные образцы предполагаемого исполнителя. Требуется ответить на вопрос, не исполнена ли спорная подпись проверяемым лицом.

-имеется несколько спорных подписей. Требуется решить вопрос, не исполнены ли эти подписи или их часть одним лицом.

4. Перечень подзадач:

Установление пригодности объекта для проведения исследования. Установление факта выполнения исследуемой подписи лицом, от имени которого она значится, или установление факта выполнения исследуемой подписи не тем лицом, от имени которого она значится. Установление факта выполнения исследуемых объектов одним лицом. Установление способа выполнения исследуемого объекта (рукописный или нерукописный). Установление условий выполнения подписи. Установление факта выполнения образцов одним лицом. Установление сопоставимости исследуемого объекта другому объекту и/или образцам (по составу, по условиям выполнения, по пишущей руке, по времени и др.). Многообъектность.

Примечание: данная типовая методика предусматривает, что при выполнении (изготовлении) исследуемых подписей или их изображений не использованы приемы и технологии, неизвестные в почерковедении на момент разработки данной типовой методики. При выявлении таких случаев в методику работы экспертов будут вноситься соответствующие коррективы.

5. Совокупность признаков, характеризующих объект:

Идентификационные (общие и частные) и диагностические признаки подписи, признаки применения технических и программных средств,

предварительной технической подготовки при воспроизведении или имитации подписи.

6. Оборудование, материалы:

Для проведения исследования по оригиналам документов: приборы оптического увеличения (с увеличением, желательно, не менее 80х), приборы контроля подлинности документов (видеоспектральные компараторы и т.п.). Для оформления результатов исследования: ПЭВМ, принтер, программное обеспечение и иное оборудование (фотоаппарат, сканер и т.п.).

7. Последовательность действий эксперта:

Решение идентификационной задачи можно условно представить в виде следующих стадий (этапов): предварительное исследование, детальное исследование (раздельное исследование, сравнительное исследование, предварительная оценка выявленных признаков), оценки результатов проведенного исследования и формулирования выводов, оформления заключения эксперта.

Предварительное исследование предполагает изучение поступивших на экспертизу материалов. Включает: ознакомление с документом, ставящим экспертную задачу (постановлением, определением и т.п.), в целях: установления соответствия вопросов компетенции эксперта-почерковеда, определения правильности оформления документа; изучение упаковки, установления наличия всех указанных в постановлении (определении) документов (объектов исследования и сравнительных материалов); выявление информации, существенной для проводимого исследования.

Проводится осмотр и предварительный анализ исследуемой подписи, в целях установления её пригодности для проведения исследования (например, изучается объем графического материала содержащегося в подписи или качество представленной копии) В случае очевидной непригодности, не требующей специального исследования (например, требуется установить, кем выполнена подпись состоящая из двух несвязных штрихов – в виде креста),

эксперт, в соответствии с действующим законодательством, составляет сообщение органу, назначившему экспертизу, о невозможности дать заключение. Если исследуемая подпись не подпадает под категорию очевидно непригодной, исследование продолжается.

Также эксперт устанавливает наличие или отсутствие в исследуемой подписи признаков свидетельствующих о необычности условий выполнения, определяет возможности и пути дальнейшего идентификационного исследования (качество и количество сравнительных материалов, в том числе наличие образцов выполненных привычными правой и левой рукой и т.п.). Планирует дальнейшее исследование. В зависимости от выявленных экспертом особенностей выполнения исследуемой подписи (например: транскрипции подписи, возможного необычного психофизиологического состояние писавшего, несопоставимость по времени выполнения исследуемой подписи и образцов и т.п.), эксперты могут принять решение о необходимости предоставления дополнительных образцов подписи проверяемого лица. Кроме того, эксперты могут запросить дополнительную информацию, необходимую для производства экспертизы, самостоятельно участвовать в отборе необходимых образцов подписи и др. (в соответствии с действующим законодательством), о чем составляется ходатайство в адрес инициатора проведения экспертизы. Вопрос о достаточности сравнительного материала не всегда может быть решен на данном этапе, поэтому квалифицированно составить ходатайство возможно и на более поздних стадиях.

Объем необходимых эксперту образцов подписи определяется возможностью, на их основе, всесторонне и полно проанализировать признаки, содержащиеся в исследуемой подписи.

Затем с использованием инструментальной базы решается задача установления способа выполнения исследуемого объекта: рукописный, нерукописный или объект является изображением (копией) рукописной или нерукописной подписи. В зависимости от того, каким способом выполнен

исследуемый объект, проводится исследование с целью выявления признаков применения технических средств и предварительной технической подготовки воспроизведения спорной подписи.

В случае рукописного способа выполнения спорной подписи или обоснованного предположения о её рукописном выполнении, эксперт проводит изучение признаков спорной подписи в целях выявления условий её выполнения (при решении идентификационных задачах необходимо установить и оценить степень и характер воздействия «сбивающих» факторов на систему движений исполнителя, поскольку в дальнейшем предстоит отделить особенности подписного почерка исполнителя от особенностей, обусловленных условиями выполнения).

В процессе изучения сравнительного материала эксперт должен установить достоверность образцов, т.е. выполнение представленных в качестве образцов подписей одним лицом.

Раздельно для исследуемой рукописи и для образцов необходимо выявить общие и частные признаки подписи (в том числе и характеристики, отражающие особенности навыкового управления движениями).

Изучение признаков проводится в форме графической разработки спорной подписи и подписей в образцах, с ее помощью изучается система, последовательность движений исполнителя, количественные и качественные характеристики признаков. При этом выделяются основные типы движений, определяется структура и пределы вариационности (вариативности) движений.

После раздельного, эксперт переходит к сравнительному исследованию, где анализирует и сравнивает все выявленные ранее общие и частные признаки спорной подписи и подписей в образцах (в том числе признаки необычного выполнения) с учетом их вариационности (вариативности) и устойчивости. Как правило, в случае исследования нескольких спорных подписей, сначала проводится сравнение выявленных в

них признаков между собой, для установления факта их выполнения одним или разными лицами.

После проведения отдельного исследования эксперт приступает к оценке результатов исследования. Итоговая оценка должна учитывать результаты всех промежуточных оценок.

При оценке выявленных признаков (в случае положительного вывода) эксперт последовательно:

- в отношении совпадающих признаков определяет – их значимость (неповторимость) и устойчивость, с учетом относительной независимости признаков, проверяет, не являются ли они результатом естественного сходства подписей разных лиц или подражания подписи другого лица (т.е. основывает свой вывод на совокупности идентификационно значимых, устойчивых признаков индивидуализирующих подпись конкретного лица); эти признаки должны отражать навыковый компонент (автоматизм) управления движениями при письме и не могут быть легко воспроизведены (подделаны) другим лицом;

- в отношении различающихся признаков определяет – их устойчивость и сложность исполнения для определения их значимости, не являются ли они признаками, возникшими в результате намеренного изменения исполнителем своей подписи, и объясняются с учетом выявленных диагностических признаков.

При оценке выявленных признаков (в случае отрицательного вывода) эксперт:

- в отношении различающихся признаков определяет – их устойчивость, не являются ли они случайными, не обусловлены ли они разрывом во времени, не подвергались ли признаки изменениям под влиянием естественных или патологических «сбивающих» факторов, не являются ли они признаками, возникшими в результате намеренного изменения исполнителем своей подписи, не связаны ли они с ограниченным объемом сравнительного материала, не являются ли признаками другой

привычной пишущей руки (основывает свой вывод на устойчивых, существенных признаках), т.е. должно быть доказано, что спорная подпись не может быть исполнена проверяемым лицом.

- в отношении совпадающих признаков определяет – их устойчивость, сложность исполнения для определения их значимости, возможность естественного сходства подписей разных лиц, и объясняются с учетом выявленных диагностических признаков.

После оценки выявленных общих, частных и диагностических признаков эксперт переходит к формулированию выводов, которые могут быть: категорическими (положительными и отрицательными), вероятными (положительными и отрицательными) и вывод о невозможности решения вопроса (НПВ). В отношении некоторых объектов возможен условный идентификационный вывод.

Положительный категорический вывод формулируется в случае, когда совпадающие признаки устойчивы, существенны (т.е. относительно редко встречаются в подписном почерке других лиц и их трудно воспроизвести при наблюдаемых показателях координации и темпа выполнения) и образуют совокупность, индивидуализирующую подписной почерк конкретного лица, т.е. должна быть практически исключена возможность случайного совпадения выделенного комплекса характеристик (признаков) в подписном почерке разных лиц. Различающиеся признаки отсутствуют или не являются значимыми и могут быть объяснены.

Положительный вероятный вывод делается когда совпадающие признаки устойчивы, в их число входят как редко, так и часто встречающиеся в подписях других лиц признаки, их относительно несложно воспроизвести при наблюдаемых показателях координации и темпа выполнения подписи, т.е. они образуют совокупность близкую к индивидуальной. Различающиеся признаки – отсутствуют или имеются признаки, выходящие за пределы естественной вариационности подписи проверяемого лица, которые могут

быть объяснены. Т.е. с высокой степенью вероятности должно быть доказано, что спорная подпись исполнена проверяемым лицом.

Отрицательный категорический вывод формулируется, когда различающиеся признаки устойчивы, существенны (т.е. отражают различия в навыке исполнения движений, сопоставимых по условиям письма и близких по составу) и установлены в достаточном объеме. Совпадающие признаки не должны содержать значимого комплекса, должны относиться к часто встречающимся в подписном почерке разных лиц, являться наиболее броскими и/или легко воспроизводимыми другими лицами (в случае подражания с учетом диагностических признаков).

Отрицательный вероятный вывод дается в случае если различающиеся признаки:

- устойчивы, существенны но их недостаточно по количеству;
- устойчивы, достаточны по объему, но не существенны;
- существенны, достаточны по объему, но не устойчивы.

Совпадающие признаки не должны содержать значимого комплекса, должны относиться к часто встречающимся в подписном почерке разных лиц, являться наиболее броскими и легко воспроизводимыми другими лицами (в случае подражания с учетом диагностических признаков).

Вероятный вывод - обоснованное предположительное решение поставленного вопроса дается при наличии серьезной аргументации, которая, однако, оценивается как недостаточная для категорического вывода. Чаще всего причина вероятного вывода кроется в свойствах исследуемого объекта, качестве сравнительного материала и т.п.

Вывод о невозможности решения вопроса (НПВ). Доказательное обоснование невозможности решения поставленного вопроса в рамках представленных эксперту материалов исследования.

Различают абсолютный вывод о невозможности решения поставленной задачи и относительный. Абсолютный вывод обусловлен неустранимыми причинами и не может быть впоследствии заменен на более определенный

вывод, ни при каких дополнительных материалах, предоставленных эксперту. Относительный вывод обусловлен устранимыми причинами и может быть впоследствии заменен на более определенный вывод при предоставлении эксперту необходимых дополнительных материалов.

Для вывода НПВ, как абсолютного так и относительного, должно быть выполнено хотя бы одно из следующих условий.

- недостаточная информативность исследуемой подписи – краткость и простота строения подписи; наличие существенных искажений признаков из-за влияния сбивающих факторов и т.п.; невозможность полного исследования подписи (например, из-за повреждений бумаги) и др.;

- недостаточная сопоставимость сравнительного материала (из-за различного состава движений в спорной подписи и в образцах; из-за большого разрыва во времени исполнения спорной подписи и образцов; несоответствия условий выполнения спорной подписи и образцов и т.п.);

- недостаточная информативность образцов почерка и подписи проверяемого лица;

- недостаточная разработанность методик по решению конкретных судебно-почерковедческих задач, поставленных перед экспертом.

В случаях, когда у эксперта формируется некоторое представление о возможном решении, которое он хочет отразить в выводе, но оснований не хватает даже для вероятного вывода, допускаются расширенные формулировки вывода НПВ. Они строятся по следующему принципу: типовая формулировка НПВ, за которой следует дополнительная формулировка. Например: «Вместе с тем, указанное сочетание совпадающих и различающихся признаков не позволяет исключать проверяемое лицо из числа возможных исполнителей спорной подписи» и т.п.

Идентификационный условный вывод. Обоснованное, как правило, предположительное решение поставленного вопроса с использованием существенных предположений (например, при исследовании изображения (копии) подписи, в процессе исследования, экспертом может быть сделано

предположение о существовании рукописного оригинала, копией которого является исследуемое изображение).

В случае предоставления на исследование копии документа, содержащей изображение спорной подписи, предположительно выполненной рукописным способом, исследование проводится в соответствии с данной типовой методики, вывод по такому объекту носит идентификационный условный характер.

В случае установления нерукописного способа выполнения спорной подписи идентификационное исследование, как правило, не проводится. Делается вывод о нерукописном способе выполнения исследуемого объекта и его непригодности для идентификационного почерковедческого исследования, в рамках настоящей типовой методики.

На завершающем этапе экспертизы оформляются результаты проведенного исследования - составляется итоговый документ – заключение эксперта. Структура заключения эксперта при исследовании подписей, соответствует общим требованиям, предъявляемым к документам данного вида, и определяется законами РФ и ведомственными нормативными актами, а также методическими рекомендациями, касающимися оформления заключения эксперта. Выявленные как в исследуемой подписи, так и в подписи (подписном почерке) проверяемого лица (лиц) признаки и все результаты промежуточных исследований подробно описываются в исследовательской части заключения. Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта прилагаются к заключению и являются его составной частью. В качестве таких материалов могут выступать фотоснимки, электрофотографические копии, таблицы, схемы, диаграммы и др., на которых проиллюстрированы признаки, положенные в обоснование вывода эксперта. По общему правилу, обязательным является иллюстрирование признаков положенных в обоснование противоположного вывода при проведении повторной экспертизы. При оформлении иллюстративного

материала допускается размещение иллюстраций по тексту заключения эксперта.

Литература:

1. Бондаренко П.В., Серегин В.В. и др. Описание объектов почерковедческой экспертизы и образцы заключений эксперта-почерковеда. Саратов, 2004.
2. Бондаренко П.В. Исследование нажимных характеристик неподлинных записей (текстов). Саратов: СЮИ МВД России, 2007.
3. Визирова В.Н., Кулагин, Труфанова Л.И. Подготовка материалов для почерковедческой экспертизы (б-ка эксперта). М., 1971.
4. Винберг Л.А., Шванкова М.В. Почерковедческая экспертиза. Волгоград, 1979.
5. Доброславская Е.Е. Некоторые рекомендации по составлению заключения эксперта-почерковеда// Экспертная практика. 1978. Вып. 11. с. 81-92.
6. Кантор И.В., Серегин В.В., Шаова Т.Г. и др. Криминалистическая экспертиза (характеристики экспертных методик). Волгоград, 1990.
7. Коршиков А.П. Общая методика проведения идентификационных почерковедческих исследований для установления исполнителей рукописных записей и записей (текстов). Часть 1. Методические рекомендации по определению технологических параметров выполнения рукописных записей. М., 2005.
8. Кулагин П.П. К вопросу об оценке признаков почерка при составлении экспертных заключений// Экспертная практика. 1969. Сб. 3. с. 53-58.
9. Пахомов А.В., Сысоева Л.А. Судебно-экспертное исследование современной подписи. М.: ЭКЦ МВД России, 2007.
10. Почерковедческая экспертиза // Криминалистическая экспертиза: курс лекций. Волгоград. 1999.

11. Почерковедение и почерковедческая экспертиза: курс лекций/под ред. В.В. Серегина. Волгоград. 2002.
12. Рубцова И.И., Соколов С.В., Сысоева Л.А. Криминалистическое исследование общих и частных признаков почерка. М.: ЭКЦ МВД России, 2005.
13. Словарь основных терминов почерковедческой и автороведческой экспертиз: Справочное пособие/ М.: ЭКЦ МВД России, 2008.
14. Судебно-почерковедческая экспертиза. Общая часть. Теоретические и методические основы. Второе издание, переработанное и дополненное. Под научной редакцией доктора юридических наук В.Ф. Орловой, М. Наука. 2006.;
15. «Судебно-почерковедческая экспертиза малообъемных почерковых объектов. Выпуск 1 Общие принципы исследования малообъемных почерковых объектов»; М., 1996.
16. «Методика исследования подписей Выпуск 3» (Методическое пособие для экспертов) М., 1997.
17. Теоретические проблемы оценки экспертом признаков почерка под ред. А.Е. Ароцкера. Киев, 1975.