

## **Типовая методика идентификационного исследования записей (текстов).**

**Составители:** И.И. Рубцова, С.В. Волкова, А.П. Коршиков, П.В. Бондаренко, Л.А. Сысоева

**Организации-разработчики.** ЭКЦ МВД России, Институт криминалистики ФСБ России, СЮИ МВД России, ЭКЦ ГУВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

### **Библиографические данные.**

Винберг Л.А., Шванкова М.В. Почерковедческая экспертиза. Учебник. Под редакцией профессора Р.С. Белкина. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1977.

Почерковедение и почерковедческая экспертиза. Учебник под редакцией к.ю.н. В.В. Серегина. – Волгоград: ВА МВД России, 2007.

Почерковедение и почерковедческая экспертиза: курс лекций /под ред. В.В. Серегина. Волгоград. 2002.

Судебно-почерковедческая экспертиза. Общая часть. Теоретические и методические основы. Второе издание, переработанное и дополненное. Под научной редакцией доктора юридических наук В.Ф. Орловой, М. Наука. 2006.

Судебно-почерковедческая экспертиза. Особенная часть. Исследование рукописных текстов. Второе издание, переработанное и дополненное. Под научной редакцией доктора юридических наук В.Ф. Орловой, М. Наука. 2007.

### **1. Экспертная задача.**

Идентификация исполнителя записей (текстов) и/или установление факта выполнения записей (текстов) одним лицом.

### **2. Объект исследования.**

Запись (текст) (в узком смысле – почерк исполнителя записи (текста)).

### **3. Сущность методики (принципы решения задач).**

На основе качественно-описательных методов, с использованием инструментальных средств, установить соответствие или несоответствие комплекса признаков почерка в исследуемом объекте комплексу признаков

или признакам в образцах или признакам в другом объекте. Все идентификационные почерковедческие задачи установления исполнителей спорных записей (текстов) по своей постановке могут быть сведены к следующим типам:

-имеется спорная запись (текст) от имени проверяемого лица и достоверные образцы записей (текстов) этого лица. Требуется ответить на вопрос, не исполнена ли спорная запись (текст) проверяемым лицом.

-имеется несколько спорных записей (текстов). Требуется решить вопрос, не исполнены ли эти записи (тексты) или их часть одним лицом.

#### **4. Перечень подзадач.**

Установление пригодности объекта для проведения исследования. Установление факта выполнения исследуемой записи (текста) конкретным исполнителем. Установление факта выполнения исследуемых объектов одним лицом. Установление способа выполнения исследуемого объекта (рукописный или нерукописный). Установление условий выполнения записи (текста). Установление факта выполнения образцов одним лицом. Установление сопоставимости исследуемого объекта другому объекту и/или образцам (по составу, по условиям выполнения, по пишущей руке, по времени и др.). Многообъектность.

Примечание: данная типовая методика предусматривает, что при выполнении (изготовлении) исследуемых записей (текстов) или их изображений не использованы приемы и технологии, неизвестные в почерковедении на момент разработки данной типовой методики. При выявлении таких случаев в методику работы экспертов будут вноситься соответствующие коррективы.

#### **5. Совокупность признаков, характеризующих объект.**

Идентификационные (общие и частные) и диагностические признаки почерка, признаки применения технических и программных средств, предварительной технической подготовки при воспроизведении записей.

#### **6. Оборудование, материалы.**

Для проведения исследования по оригиналам документов: приборы оптического увеличения (с увеличением, желательно, не менее 80х), приборы контроля подлинности документов (видеоспектральные компараторы и т.п.). Для оформления результатов исследования: ПЭВМ, принтер, программное обеспечение и иное оборудование (фотоаппарат, сканер и т.п.).

### **7. Последовательность действий эксперта.**

Решение идентификационной задачи можно условно представить в виде следующих стадий (этапов): предварительное исследование, детальное исследование (раздельное исследование, сравнительное исследование, предварительная оценка выявленных признаков), оценки результатов проведенного исследования и формулирования выводов, оформления заключения эксперта.

Предварительное исследование предполагает изучение поступивших на экспертизу материалов. Включает: ознакомление с документом, ставящим экспертную задачу (постановлением, определением и т.п.), в целях: установления соответствия вопросов компетенции эксперта-почерковеда, определения правильности оформления документа; изучение упаковки, установления наличия всех указанных в постановлении (определении) документов (объектов исследования и сравнительных материалов); выявление информации, существенной для проводимого исследования.

Проводится осмотр и предварительный анализ исследуемой записи (текста), в целях установления его пригодности для проведения исследования (например, изучается объем графического материала содержащегося в записи или качество представленной копии) В случае очевидной непригодности, не требующей специального исследования (например, требуется установить, кем дописана цифра «0» расположенная после цифровой записи «8234»), эксперт, в соответствии с действующим законодательством, составляет сообщение органу, назначившему экспертизу, о невозможности дать заключение. Если исследуемая запись не подпадает под категорию очевидно непригодной, исследование продолжается.

Также эксперт устанавливает наличие или отсутствие в исследуемой записи (тексте) признаков свидетельствующих о необычности условий выполнения, определяет возможности и пути дальнейшего идентификационного исследования (качество и количество сравнительных материалов, в том числе наличие образцов выполненных привычными правой и левой рукой и т.п.). Планирует дальнейшее исследование. В зависимости от выявленных экспертом особенностей выполнения исследуемой записи (текста) (например: выполнение текста с подражанием буквам печатной формы, возможного необычного психофизиологического состояние писавшего, несопоставимость по времени выполнения исследуемой записи и образцов и т.п.), эксперты могут принять решение о необходимости предоставления дополнительных образцов почерка проверяемого лица. Кроме того, эксперты могут запросить дополнительную информацию, необходимую для производства экспертизы, самостоятельно участвовать в отборе необходимых образцов почерка и др. (в соответствии с действующим законодательством), о чем составляется ходатайство в адрес инициатора проведения экспертизы. Вопрос о достаточности сравнительного материала не всегда может быть решен на данном этапе поэтому квалифицированно составить ходатайство возможно и на более поздних стадиях.

Объем необходимых эксперту образцов почерка определяется возможностью, на их основе, всесторонне и полно проанализировать признаки, содержащиеся в исследуемой записи или тексте.

Затем с использованием инструментальной базы решается задача установления способа выполнения исследуемого объекта: рукописный, нерукописный или объект является изображением (копией) рукописной или нерукописной записи. В зависимости от того, каким способом выполнен исследуемый объект, проводится исследование с целью выявления признаков применения технических средств и предварительной технической подготовки воспроизведения спорной записи.

В случае рукописного способа выполнения спорной записи (текста) или обоснованного предположения об их рукописном выполнении, эксперт проводит изучение признаков почерка в целях выявления условий его выполнения (при решении идентификационных задачах необходимо установить и оценить степень и характер воздействия «сбивающих» факторов на систему движений исполнителя, поскольку в дальнейшем предстоит отделить особенности почерка исполнителя от особенностей, обусловленных условиями письма).

В процессе изучения сравнительного материала эксперт должен установить достоверность образцов, т.е. выполнение представленных в качестве образцов записей (текстов) одним лицом.

Раздельно для исследуемой рукописи или рукописей и для образцов необходимо выявить общие и частные признаки почерка (в том числе и характеристики, отражающие особенности навыкового управления движениями).

Изучение признаков проводится в форме графической разработки спорной записи (текста) и записей (текстов) в образцах, с ее помощью изучается система, последовательность движений исполнителя записи, количественные и качественные характеристики признаков. При этом выделяются основные типы движений, определяется структура и пределы вариационности (вариативности) движений.

После раздельного, эксперт переходит к сравнительному исследованию, где анализирует и сравнивает все выявленные ранее общие и частные признаки почерка в спорной рукописи и образцах (в том числе признаки необычного выполнения) с учетом их вариационности (вариативности) и устойчивости. Как правило, в случае исследования нескольких спорных записей (текстов) сначала проводится сравнение между собой выявленных в них признаков для установления факта выполнения этих рукописей одним или разными лицами.

После проведения отдельного исследования эксперт приступает к оценке результатов исследования. Итоговая оценка должна учитывать результаты всех промежуточных оценок.

При оценке выявленных признаков (в случае положительного вывода) эксперт последовательно:

- в отношении совпадающих признаков определяет – их значимость (неповторимость) и устойчивость, с учетом относительной независимости признаков, проверяет, не являются ли они результатом естественного сходства почерков разных лиц или подражания почерку другого лица (т.е. основывает свой вывод на совокупности идентификационно значимых, устойчивых признаков индивидуализирующих почерк конкретного лица); эти признаки должны отражать навыковый компонент (автоматизм) управления движениями при письме и не могут быть легко воспроизведены (подделаны) другим лицом;

- в отношении различающихся признаков определяет – их устойчивость и сложность исполнения для определения их значимости, не являются ли они признаками, возникшими в результате намеренного изменения исполнителем своего почерка, и объясняются с учетом выявленных диагностических признаков.

При оценке выявленных признаков (в случае отрицательного вывода) эксперт:

- в отношении различающихся признаков определяет – их устойчивость, не являются ли они случайными, не обусловлены ли они разрывом во времени, не подвергались ли признаки изменениям под влиянием естественных или патологических «сбивающих» факторов, не являются ли они признаками, возникшими в результате намеренного изменения исполнителем своего почерка, не связаны ли они с ограниченным объемом сравнительного материала, не являются ли признаками другой привычной пишущей руки (т.е. основывает свой вывод на устойчивых,

существенных признаках), т.е. должно быть доказано, что спорная запись (текст) не может быть исполнена проверяемым лицом.

- в отношении совпадающих признаков определяет – их устойчивость, сложность исполнения для определения их значимости, возможность естественного сходства почерков, и объясняются с учетом выявленных диагностических признаков.

После оценки выявленных общих, частных и диагностических признаков эксперт переходит к формулированию выводов, которые могут быть: категорическими (положительными и отрицательными), вероятными (положительными и отрицательными) и вывод о невозможности решения вопроса (НПВ). В отношении некоторых объектов возможен условный идентификационный вывод.

**Положительный категорический вывод** формулируется в случае, когда совпадающие признаки устойчивы, существенны (т.е. относительно редко встречаются в почерке других лиц) и образуют совокупность индивидуализирующую почерк конкретного лица, т.е. должна быть исключена возможность случайного совпадения выделенного комплекса характеристик (признаков) в почерках разных лиц. Различающиеся признаки отсутствуют или не являются значимыми и могут быть объяснены.

**Положительный вероятный вывод** делается когда совпадающие признаки устойчивы, в их число входят как редко, так и часто встречающиеся в почерках других лиц признаки, т.е. они образуют совокупность близкую к индивидуальной. Различающиеся признаки – отсутствуют или имеются признаки, выходящие за пределы естественной вариационности почерка проверяемого лица, которые могут быть объяснены. Т.е. с высокой степенью вероятности должно быть доказано, что спорная запись (текст) исполнена проверяемым лицом.

**Отрицательный категорический вывод** формулируется, когда различающиеся признаки устойчивы, существенны (т.е. отражают различия в навыке исполнения движений, сопоставимых по условиям письма и близких

по составу) и установлены в достаточном объеме. Совпадающие признаки не должны содержать значимого комплекса, должны относиться к часто встречающимся в почерках разных лиц, являться наиболее броскими и/или легко воспроизводимыми другими лицами (в случае подражания с учетом диагностических признаков).

**Отрицательный вероятный вывод** дается в случае если различающиеся признаки:

- устойчивы, существенны но их недостаточно по количеству;
- устойчивы, достаточны по объему, но не существенны;
- существенны, достаточны по объему, но не устойчивы.

Совпадающие признаки не должны содержать значимого комплекса, должны относиться к часто встречающимся в почерках разных лиц, являться наиболее броскими и легко воспроизводимыми другими лицами (в случае подражания с учетом диагностических признаков).

Вероятный вывод - обоснованное предположительное решение поставленного вопроса дается при наличии серьезной аргументации, которая, однако, оценивается как недостаточная для категорического вывода. Чаще всего причина вероятного вывода кроется в свойствах исследуемого объекта, качестве сравнительного материала и т.п.

**Вывод о невозможности решения вопроса (НПВ).** Доказательное обоснование невозможности решения поставленного вопроса в рамках представленных эксперту материалов исследования.

Различают абсолютный вывод о невозможности решения поставленной задачи и относительный. Абсолютный вывод обусловлен неустранимыми причинами и не может быть впоследствии заменен на более определенный вывод, ни при каких дополнительных материалах, предоставленных эксперту. Относительный вывод обусловлен устранимыми причинами и может быть впоследствии заменен на более определенный вывод при предоставлении эксперту необходимых дополнительных материалов.



Для вывода НПВ, как абсолютного так и относительного, должно быть выполнено хотя бы одно из следующих условий.

-недостаточная информативность исследуемой записи – краткость и простота строения записи (например, краткая цифровая); наличие существенных искажений признаков из-за влияния сбивающих факторов и т.п.; невозможность полного исследования записи (например, из-за повреждений бумаги) и др.;

-недостаточная сопоставимость сравнительного материала (из-за различного состава движений в спорной записи и в образцах; из-за большого разрыва во времени исполнения спорной записи (текста) и образцов; несоответствия условий выполнения спорной записи (текста) и образцов и т.п.);

-недостаточная информативность образцов почерка проверяемого лица;

-недостаточная разработанность методик по решению конкретных судебно-почерковедческих задач, поставленных перед экспертом.

В случаях, когда у эксперта формируется некоторое представление о возможном решении, которое он хочет отразить в выводе, но оснований не хватает даже для вероятного вывода, допускаются расширенные формулировки вывода НПВ. Они строятся по следующему принципу: типовая формулировка НПВ, за которой следует дополнительная формулировка. Например: «Вместе с тем, указанное сочетание совпадающих и различающихся признаков не позволяет исключать проверяемое лицо из числа возможных исполнителей спорной записи» и т.п.

**Идентификационный условный вывод.** Обоснованное, как правило, предположительное решение поставленного вопроса с использованием существенных предположений (например, при исследовании изображений (копий) записей (текстов), в процессе исследования, экспертом может быть сделано предположение о существовании рукописного оригинала, копией которого является исследуемое изображение).

В случае предоставления на исследование копии документа, содержащей изображение спорной записи (текста), предположительно выполненной рукописным способом, исследование проводится согласно данной типовой методики, вывод по такому объекту носит идентификационный условный характер.

В случае установления нерукописного способа выполнения спорного текста идентификационное исследование, как правило, не проводится. Делается вывод о нерукописном способе выполнения исследуемого объекта и его непригодности для идентификационного почерковедческого исследования, в рамках настоящей типовой методики.

На завершающем этапе экспертизы оформляются результаты проведенного исследования - составляется итоговый документ – заключение эксперта. Структура заключения эксперта при исследовании записей (текстов), соответствует общим требованиям, предъявляемым к документам данного вида, и определяется законами РФ и ведомственными нормативными актами, а также методическими рекомендациями, касающимися оформления заключения эксперта. Выявленные как в исследуемой почерке (почерках) так и в почерке проверяемого лица (лиц) признаки и все результаты промежуточных исследований подробно описываются в исследовательской части заключения. Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта прилагаются к заключению и являются его составной частью. В качестве таких материалов могут выступать фотоснимки, электрофотографические копии, таблицы, схемы, диаграммы и др., на которых проиллюстрированы признаки, положенные в обоснование вывода эксперта. По общему правилу, обязательным является иллюстрирование признаков положенных в обоснование противоположного вывода при проведении повторной экспертизы. При оформлении иллюстративного материала допускается размещение иллюстраций по тексту заключения эксперта.

### **Литература:**

1. Бондаренко П.В., Серегин В.В. и др. Описание объектов почерковедческой экспертизы и образцы заключений эксперта-почерковеда. Саратов, 2004.
2. Бондаренко П.В. Исследование нажимных характеристик неподлинных записей (текстов). Саратов: СЮИ МВД России, 2007.
3. Визирова В.Н., Кулагин, Труфанова Л.И. Подготовка материалов для почерковедческой экспертизы (б-ка эксперта). М., 1971.
4. Винберг Л.А., Шванкова М.В. Почерковедческая экспертиза. Волгоград, 1979.
5. Доброславская Е.Е. Некоторые рекомендации по составлению заключения эксперта-почерковеда// Экспертная практика. 1978. Вып. 11. с. 81-92.
6. Кантор И.В., Серегин В.В., Шаова Т.Г. и др. Криминалистическая экспертиза (характеристики экспертных методик). Волгоград, 1990.
7. Коршиков А.П. Общая методика проведения идентификационных почерковедческих исследований для установления исполнителей рукописных записей и записей (текстов). Часть 1. Методические рекомендации по определению технологических параметров выполнения рукописных записей. М., 2005.
8. Кулагин П.П. К вопросу об оценке признаков почерка при составлении экспертных заключений// Экспертная практика. 1969. Сб. 3. с. 53-58.
9. Почерковедческая экспертиза // Криминалистическая экспертиза: курс лекций. Волгоград. 1999.
10. Почерковедение и почерковедческая экспертиза: курс лекций/под ред. В.В. Серегина. Волгоград. 2002.
11. Рубцова И.И., Соколов С.В., Сысоева Л.А. Криминалистическое исследование общих и частных признаков почерка. М.: ЭКЦ МВД России, 2005.

12. Словарь основных терминов почерковедческой и автороведческой экспертиз: Справочное пособие/ М.: ЭКЦ МВД России, 2008.

13. Судебно-почерковедческая экспертиза. Общая часть. Теоретические и методические основы. Второе издание, переработанное и дополненное. Под научной редакцией доктора юридических наук В.Ф. Орловой, М. Наука. 2006.;

14. Судебно-почерковедческая экспертиза. Особенная часть. Исследование рукописных текстов. Второе издание, переработанное и дополненное. Под научной редакцией доктора юридических наук В.Ф. Орловой, М. Наука. 2007.

15. Теоретические проблемы оценки экспертом признаков почерка под ред. А.Е. Ароцкера. Киев, 1975.